



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ Ф09-7850/18

Екатеринбург

Дело №

Резолютивная часть постановления объявлена

Постановление изготовлено в полном объеме

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Тороповой М.В.,
судей Беляевой Н.Г., Рябовой С.Э.

рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы

(далее – организация, ответчик), Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Башкортостан (далее – территориальное управление, истец) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от по делу и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании принял участие представитель организации – Султанова И.А. (доверенность от).

Территориальное управление обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к организации о взыскании 16 808 486 руб. 36 коп. неосновательного обогащения в виде сбереженных арендных платежей за пользование земельным участком с кадастровым номером за период с, а также 8 212 280 руб. 42 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии», Управление Федеральной службы государственной

регистрации, кадастра и картографии по Республике Башкортостан, публичное акционерное общество «Газпром газораспределение Уфа», публичное акционерное общество «Башинформсвязь».

Решением суда от [REDACTED] (судья Напольская Н.Е.) иск удовлетворен частично. С организации в пользу истца взыскано неосновательное обогащение в сумме 765 904 руб. 02 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 85 388 руб. 64 коп. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от [REDACTED] (судьи Суспицина Л.А., Богдановская Г.Н., Соколова И.Ю.) решение суда изменено. Иск удовлетворен частично. С организации в пользу территориального управления взыскано 770 770 руб. 06 коп. неосновательного обогащения, 86 608 руб. 47 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе организация просит постановление апелляционного суда отменить в части требований, которые удовлетворены, в указанной части в удовлетворении требований отказать, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального и процессуального права. Организация считает, что обязанность по оплате пользование земельным участком под объектами недвижимого имущества, переданными в безвозмездное пользование организации для осуществления уставных целей по договору от [REDACTED] отсутствует, в том числе, с учетом специфики объектов недвижимого имущества физкультурно-спортивного назначения, представляющих по факту специально оборудованные земельные участки (стадион, игровые поля, беговые дорожки, замощение, вспомогательная инфраструктура и т.п.) и условий договора от [REDACTED], не предусматривающего на стороне ссудополучателя обязанности отдельно оплачивать землепользование. Ответчик указывает на использование земельного участка под объектами недвижимого имущества физкультурно-спортивного назначения меньшей площадью, чем указано в исковом заявлении, более того, на нахождение на земельном участке с кадастровым номером [REDACTED] объектов недвижимого имущества, принадлежащих иным лицам. По мнению заявителя, судами неправомерно не применены по аналогии положения ст. 654 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе территориальное управление просит постановление апелляционного суда отменить в части требований, в удовлетворении которых отказано, в указанной части требования удовлетворить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального и процессуального права. Заявитель не согласен с выводом апелляционного суда о пропуске истцом срока исковой давности, ссылается на претензию от [REDACTED], свидетельствующее о приостановлении срока исковой давности.

В отзыве на кассационную жалобу территориальное управление просит в удовлетворении кассационной жалобы организации отказать.

Как следует из материалов дела, земельный участок из земель населенных пунктов с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, [REDACTED], - поставлен на кадастровый учет [REDACTED], имеет площадь [REDACTED] кв. м, разрешенное использование определено как «занимаемый стадион».

Государственная регистрация права собственности Российской Федерации на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] осуществлена [REDACTED].

Ранее Арбитражным судом Республики Башкортостан по делу № [REDACTED] в отношении данного земельного участка разрешен спор о праве между Российской Федерацией и субъектом Российской Федерации – Республикой Башкортостан в пользу Российской Федерации.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от [REDACTED] № [REDACTED] определен перечень объектов, передаваемых в безвозмездное пользование [REDACTED].

Во исполнение данного распоряжения от [REDACTED] между территориальным управлением (ссудодатель) и организацией (ссудополучатель) заключен договор о передаче федерального имущества в безвозмездное пользование от [REDACTED] с учетом дополнительного соглашения, по условиям которого ссудодатель передал, а ссудополучатель принял в безвозмездное пользование для осуществления уставной деятельности следующее федеральное имущество, расположенное по адресу: г. Уфа, [REDACTED] спортивно-демонстрационный комплекс, литера Е, общей площадью [REDACTED], бассейн, литера Ж, общей площадью [REDACTED]; трибуны, литера В, общей площадью [REDACTED]; административно-хозяйственный блок, литера Б, общей площадью [REDACTED], легкоатлетический манеж, литера А, общей площадью [REDACTED], центральная входная группа, литера Д, общей площадью [REDACTED]; спортивное ядро (поле футбольное, лит. I, общей площадью [REDACTED]; беговые дорожки, общей площадью [REDACTED] спортивные сектора, лит. IV, общей площадью [REDACTED] осветительная мачта в количестве 4 шт., лит. VII, VIII, X, IX, высота 35 м; ограждение, лит. III, общей площадью [REDACTED], высота 3,1 м; замощение (брусчатка), лит. V, общей площадью [REDACTED]; замощение (асфальт), лит. VI, общей площадью [REDACTED], - на срок с [REDACTED].

Передача имущества (стадиона со спортивными сооружениями) в безвозмездное пользование оформлена актами от [REDACTED].

Право собственности Российской Федерации на объекты, поименованные в договоре о передаче федерального имущества в безвозмездное пользование от [REDACTED] (в редакции дополнительного соглашения) зарегистрировано в установленном законом порядке.

Указанные объекты располагаются в границах земельного участка с кадастровым номером [REDACTED].

В рамках ранее рассмотренного арбитражного дела [REDACTED] установлено, что между Администрацией городского округа город Уфа Республики Башкортостан и организацией был заключен договор аренды от [REDACTED] земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], прекратившийся [REDACTED].

Ссылаясь на то, что организация не вносило плату за землепользование под переданным ему имуществом в период с [REDACTED] года, в связи с чем неосновательно обогатилось за счет Российской Федерацией на сумму стоимости аренды земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] в указанный период времени, территориальное управление обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для применения к спорным правоотношениям положений главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) об обязательствах вследствие неосновательного обогащения, поскольку в силу положений статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации ответчик в отсутствие каких-либо вещных прав на спорный земельный участок обязан вносить плату за землепользование в форме арендных платежей. По заявлению ответчика судом применена исковая давность к требованиям о взыскании платы за землепользование за период по [REDACTED] включительно (с учетом даты обращения иска в арбитражный суд – [REDACTED]), процентов за 3-летний период, предшествующий подаче иска в арбитражный суд [REDACTED].

Изменяя решение суда, удовлетворяя иск частично, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Согласно статье 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

При неосновательном сбережении, вызванном неосновательным пользованием чужим имуществом, потерпевший обладает субъективным правом требования к приобретателю в размере стоимости пользования вещью, подлежащей уплате, но не уплаченной приобретателем за ее пользование.

В силу пункта 2 статьи 1105 ГК РФ лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 1 статьи 1, статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации, любое использование земли осуществляется за плату за исключением случаев, установленных федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации. Формами платы за использование земли являются земельный налог и арендная плата.

Судами установлен, материалами дела подтвержден и сторонами не оспаривается факт пользования ответчиком земельным участком в спорный период.

Поскольку доказательств внесения ответчиком платы за пользование земельным участком материалы дела не содержат, требования о взыскании задолженности, процентов за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ) территориальным управлением заявлены обосновано.

Расчет неосновательного обогащения на основании постановления Правительства Российской Федерации от 16.07.2009 № 582 «Об основных принципах определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и о Правилах определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации», с применением значения показателей в единой формуле расчета арендной платы (ставки арендной платы, кадастровая стоимость земельного участка, поправочные коэффициенты), организацией не оспаривается.

Вместе с тем в соответствии со ст. 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица.

В п. 1 ст. 196 ГК РФ установлено, что общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 названного Кодекса.

На основании п. 1 ст. 200 ГК РФ если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Пунктом 2 ст. 199 ГК РФ установлено, что исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Согласно пункту 3 статьи 202 ГК РФ, в случае, если стороны прибегли к предусмотренной законом процедуре разрешения спора во внесудебном порядке (процедура медиации, посредничество, административная процедура и т.п.), течение срока исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения такой процедуры, а при отсутствии такого срока - на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

С учетом изложенного, принимая во внимание дату обращения истца с рассматриваемым иском в суд () и претензию территориального управления в адрес ответчика от () в целях досудебного урегулирования возникшего спора, суд апелляционной инстанции, применяя исковую давность по заявлению ответчика, правомерно произвел перерасчет задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Осуществив расчет, суд апелляционной инстанции обоснованно изменил решение суды и взыскал с организации 770 770 руб. 06 коп. задолженности за период с (), а также 86 608 руб. 47 коп. процентов за

пользование чужими денежными средствами за период с [REDACTED] (ст. 395 ГК РФ).

Довод организации о том, что у нее отсутствует обязанность по оплате пользование земельным участком под объектами недвижимого имущества, поскольку сооружения переданы ответчику в безвозмездное пользование, отклоняется.

В силу пункта 1 статьи 39.1 Земельного кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 8 ГК РФ земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются на основании: решения органа государственной власти или органа местного самоуправления в случае предоставления земельного участка в собственность бесплатно или в постоянное (бессрочное) пользование; договора купли-продажи в случае предоставления земельного участка в собственность за плату; договора аренды в случае предоставления земельного участка в аренду; договора безвозмездного пользования в случае предоставления земельного участка в безвозмездное пользование.

Исключительные случаи предоставления земельных участков в безвозмездное пользование по смыслу статей 1, 65 Земельного кодекса Российской Федерации предусмотрены законом.

В частности, подпунктом 4 пункта статьи 39.10 Земельного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, могут быть предоставлены в безвозмездное пользование религиозным организациям, если на таких земельных участках расположены принадлежащие им на праве безвозмездного пользования здания, сооружения, на срок до прекращения прав на указанные здания, сооружения.

В связи с изложенным земельный участок, необходимый для эксплуатации недвижимого имущества, переданного органом публичной власти в безвозмездное пользование иным организациям, не может быть передан в безвозмездное пользование.

В силу принципа платности использования земли у лица, использующего земельный участок без оформления соответствующих правоустанавливающих документов, возникает обязанность производить оплату его фактического использования.

Довод ответчика о неправомерном неприменении судом положений пункта 2 статьи 654 ГК РФ об арендной плате по договору аренды зданий или сооружений по аналогии закона (пункта 1 статьи 6 названного Кодекса) к договору ссуды рассмотрен апелляционным судом и отклонен как необоснованный.

Довод территориального управления о том, что истцом срок исковой давности необходимо исчислять с учетом направления претензионного письма от [REDACTED], являлся предметом оценки апелляционного суда и был учтен при определении требований, срок исковой давности по которым не истек.

Иные доводы заявителей, изложенные в кассационных жалобах, являлись предметом исследования апелляционного суда, и им дана надлежащая правовая

оценка, по существу направлены на переоценку доказательств и сделанных на их основании выводов суда о фактических обстоятельствах, что не относится к полномочиям суда кассационной инстанции (части 1, 3 статьи 286 АПК РФ).

При рассмотрении спора имеющиеся в материалах дела доказательства апелляционным судом по правилам, предусмотренным статьями 67, 68 АПК РФ, им дана надлежащая правовая оценка согласно статье 71 АПК РФ.

Суд кассационной инстанции не вправе переоценивать доказательства и устанавливать иные обстоятельства, отличающиеся от установленных судами нижестоящих инстанций, в нарушение своей компетенции, предусмотренной статьями 286, 287 АПК РФ, как указано в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.03.2013 № 13031/12, а также в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 12.07.2016 № 308-ЭС16-4570, от 16.02.2017 № 307-ЭС16-8149.

Нарушений норм материального или процессуального права, влекущих отмену судебных актов (статья 288 АПК РФ), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного постановление апелляционного суда подлежит оставлению без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от [REDACTED] по делу [REDACTED] Арбитражного суда Республики Башкортостан оставить без изменения, кассационные жалобы [REDACTED] [REDACTED] Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Башкортостан – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

М.В. Торопова

Судьи

Н.Г. Беляева

С.Э. Рябова