



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

450057, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,  
факс (347) 272-27-40, сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>  
сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

### Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Уфа

Дело

Резолютивная часть решения объявлена

Полный текст решения изготовлен

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Саяховой А.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Зариповой Г.К., рассмотрев в судебном заседании дело

по первоначальному иску

Индивидуального предпринимателя Ахметвалеева Ильдара Рамилевича (ИНН 027504342993, ОГРНИП 315028000041300)

к

о взыскании 2 083 585 руб. 50 коп.,  
по встречному исковому заявлению

к Индивидуальному предпринимателю Ахметвалееву Ильдару Рамилевичу (ИНН 027504342993, ОГРНИП 315028000041300)

о признании недействительным договор об оказании услуг по комплексной уборке помещений и договор на выполнение работ по чистке объектов от снега и наледи между Индивидуальным предпринимателем Ахметвалеевым и РОО «ФСО «Динамо»РБ»

при участии:

от истца по первоначальному иску – Санников Э.А. по доверенности от  
от ответчика по первоначальному иску – Султанова И.А. по доверенности от

Индивидуальный предприниматель Ахметвалеев Ильдар Рамилович (далее по тексту предприниматель, истец) обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к [REDACTED]

далее по тексту [REDACTED], ответчик) о взыскании 2 083 585 руб. 50 коп. задолженности по договору оказания клининговых услуг и выполнение работ по чистке объектов от снега и наледи.

В ходе рассмотрения дела ответчиком заявлен встречный иск о признании недействительным договора [REDACTED] об оказании услуг по комплексной уборке помещений и договора [REDACTED] на выполнение работ по чистке объектов от снега и наледи, заключенных между Индивидуальным предпринимателем Ахметвалеевым И.Р. и РОО [REDACTED].

Определением суда от [REDACTED] встречный иск принят к производству для совместного рассмотрения с первоначальным.

В судебном заседании представителем истца заявлены ходатайства о заслушивании свидетелей, привлеченных работников. Исковые требования поддерживает, просит суд удовлетворить первоначальные исковые требования; во встречном иске отказать.

Представитель ответчика по первоначальному иску поддерживает встречные исковые требования, просит суд удовлетворить встречные исковые требования; в первоначальном иске просит суд отказать. Также ходатайствует о заслушивании свидетелей, просит приобщить табели о выдаче заработной платы за спорный период.

Ходатайства судом удовлетворены. Заслушаны пояснения представителей сторон и свидетели.

Исследовав представленные доказательства, выслушав лиц, участвующих в деле, суд

#### УСТАНОВИЛ:

Как следует из текста искового заявления, между Индивидуальным предпринимателем Ахметвалеевым Р.И. и в лице ВРИО председателя Набиева [REDACTED] заключен договор [REDACTED] на оказание клининговых услуг. (том 1 л.д. 49).

Согласно условий договора [REDACTED] (Заказчик) поручает, а ИП Ахметвалеев Р.И.(Исполнитель) принимает на себя оказание услуг по комплексной уборке помещений здания комплекса [REDACTED]

[REDACTED]  
расположенного по адресу: г.Уфа, [REDACTED] Под комплексной уборкой подразумевается выполнение Исполнителем услуг согласно Приложения №1, являющегося неотъемлемой частью настоящего Договора. Услуги по уборке включают в себя: операции, проводимые с целью

поддержания в чистом и отвечающем санитарно-гигиеническим, эпидемиологическим и прочим аналогичным требованиям состоянии поверхностей, различающихся по виду, назначению и составу, в зависимости от степени их загрязнения, обусловленного, в том числе интенсивностью клиентурного потока, времени года, погодными условиями, прочими факторами. Перечень услуг и периодичность их выполнения оговариваются в Приложении, которое является неотъемлемой частью настоящего Договора.

Так в приложении указана периодичность выполнения услуги в зависимости от помещений.

В соответствии с п.2.4 договора Исполнитель обязался обеспечить выполнение уборки обученным и проинструктированным по технике безопасности и охране труда персоналом, обеспечить свой персонал всеми необходимыми средствами защиты. За свой счет обеспечить персонал всеми необходимыми вспомогательными средствами для оказания услуг (чистящие и моющие средства, пакеты для мусора, дезинфицирующие средства, уборочный инвентарь и т.п.)

Стоимость всех подлежащих оказанию услуг по настоящему договору (цена договора), указанных в п.п.1.1 договора составляет 360 000 руб. за один месяц. Оплата производится в безналичном порядке по счету, выставленному Исполнителем в течении 5 (пяти) рабочих дней со дня подписания акта оказанных услуг (п. 3.1 договора).

Согласно п.5.2 в случае просрочки исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных настоящим Договором, Исполнитель вправе приостановить работы по договору и потребовать уплаты неустойки в размере 0,1% от цены договора, за каждый день просрочки исполнения обязательств, начиная со дня следующего после дня истечения установленного срока исполнения обязательства. Заказчик освобождается от уплаты неустойки, если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

В подтверждение факта выполненных работ предпринимателем представлены подписанные сторонами акты сдачи-приемки оказанных услуг за период с [REDACTED], акты без подписи ответчика за период с [REDACTED] (том.1 л.д.63-70).

В материалы дела представлено письмо предпринимателя от [REDACTED] о приостановлении работ по договору ( том.1 л.д. 28), письмо от [REDACTED] о направлении актов для подписания за [REDACTED] ( том.1 л.д. 26).

Также между Индивидуальным предпринимателем Ахметвалеевым Р.И. и [REDACTED] в лице первого заместителя Председателя [REDACTED] заключен договор [REDACTED] на выполнение работ по чистке объектов от снега и наледи (том. 1 л.д. 28-31).

Согласно п. 1.1 договора ИП Ахметвалиев Р.И. (Исполнитель) обязуется выполнить по заданию [REDACTED] (Заказчика)

работы по очистке кровель от снега и наледи Объекта Заказчика в зимний период с использованием своих материалов, а Заказчик обязуется принять и оплатить выполненную работу. В соответствии с п. 2 договора цена договора составляет 20 (двадцать) рублей 00 коп. за 1 (один) кв.м<sup>2</sup>. Стоимость работ по настоящему Договору формируется за время действия Договора на основании актов Выполненных работ подписанных Сторонами. Стоимость работ выполняемых Подрядчиком по настоящему Договору, определяется на основании приложенных к Договору актов Выполненных работ. Услуги по чистке снега и наледи с кровель территории Объекта Заказчика оплачивается Заказчиком Исполнителю по факту выполненных работ в течении 5(пяти) банковских дней с момента получения Акта выполненных работ, счета.

Срок действия договора с [REDACTED].

Согласно п. 6 договора за нарушение Заказчиком сроков исполнения обязательств по договору (п.3.1. Договора) Заказчик уплачивает Исполнителю неустойку в размере 0,1% от суммы предъявленной к оплате, за каждый день просрочки.

В подтверждение выполненных работ истцом представлен акт сдачи-приемки [REDACTED] на сумму 124 100 руб (том.1 л.д.32).

Ввиду отсутствия оплаты выполненных услуг предпринимателем [REDACTED] в адрес ответчика направлена претензия (том.1 л.д.17-20).

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате выполненных работ, истец обратился в суд с рассматриваемым иском.

Возражая относительно исковых требований Предпринимателя ответчиком [REDACTED] со ссылками на нормы ст.170,173 ГК РФ заявлены встречные исковые требования о признании недействительным договора [REDACTED] г. об оказании услуг по комплексной уборке помещений и договора [REDACTED] на выполнение работ по чистке объектов от снега и наледи, заключенных между Индивидуальным предпринимателем Ахметвалеевым И.Р. и [REDACTED], считают, что данные договора носят мнимый характер ( том.2 л.д.160-162).

Кроме того ответчиком представлен отзыв ( том.1 л.д.97,98, том 2 л.д.16-20), по существу требований просит отказать, поскольку услуги фактически предпринимателем не оказывались, все работы выполнялись собственными силами, согласно сведений с Пенсионного фонда у предпринимателя отсутствуют привлеченные штатные сотрудники за спорный период, акты приемки работ подписаны лицами, в отношении которых в настоящее время возбуждены уголовные дела, стоимость услуг в актах экономически не обоснована, определить стоимость каждой услуги по условиям договора невозможно, оплаты по договору производились не [REDACTED], а физическими лицами [REDACTED] и [REDACTED].

Исследовав изложенные обстоятельства дела, оценив доказательства по

своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно статье 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (пункт 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании статьи 783 Гражданского кодекса Российской Федерации к договору возмездного оказания услуг применяются общие положения о подряде, если это не противоречит статьям 779 - 782 названного Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

По смыслу норм статей 711 и 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, предъявляя требования о взыскании с заказчика стоимости оказанных услуг, исполнитель должен доказать факт оказания услуг и их стоимость. Отказ заказчика от оплаты фактически оказанных ему услуг не допускается (статьи 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом обязанность доказывания факта предоставления стороне по договору платной услуги лежит на лице, предоставившем такую услугу (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

На основании статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Из положений части 1 статьи 64, части 2 статьи 65, статьей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств,

обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В соответствии со статьей 71 названного Кодекса арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы. Результаты оценки доказательств суд отражает в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа в принятии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела объекты федерального имущества

по адресу Г. Уфа ул. переданы по договору от в безвозмездное пользование до

Обращаясь с настоящим иском в суд ИП Ахметвалеев Р.И. ссылается на наличие заключенных договоров оказания услуг, представил акты сдачи-приемки услуг ( том.1 л.д. 50-70).

В обоснование требования о недействительности договоров ссылается на отсутствие каких либо действий по исполнению условий договора.

Статьей 170 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Таким образом, мнимыми сделками являются сделки, совершенные с пороком воли. Данная правовая норма направлена на защиту от недобросовестности участников гражданского оборота. Фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей. Установление факта того, что стороны на самом деле не имели намерения на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порождаемых такой сделкой, является достаточным для квалификации сделки как ничтожной. Соккрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся.

Для признания сделки мнимой необходимо установить, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия, характерные для сделок

данного вида. При этом обязательным условием признания сделки мнимой является порочность воли каждой из ее сторон. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения. Следует учитывать, что стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение (пункт 86 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Между тем, исходя из содержания вышеуказанных актов и условий договора (согласно приложения к договору) невозможно определить обоснованную калькуляцию стоимости работ, поскольку суммы за одну и ту же услугу указаны разные (так например, стоимость уборки бассейна днем в мае составляет 60 000 руб, в июне 50 000 руб, в июле 30 800руб.), в акте оказанных услуг по уборке снега и договоре отсутствуют сведения об объемах убираемой площади. Условия договора и приложение к нему не содержат конкретизацию стоимости услуг по уборке.

Судом неоднократно предлагалось истцу представить иные доказательства фактического оказания клининговых услуг и уборке снега в соответствии с условиями пунктов 2.4.3,2.4.4 договора - доказательства приобретения очищающих средств, инвентаря и техники для уборки; доказательства наличия штатных сотрудников, соответствующих медицинским требованиям и инструктированных по технике безопасности для выполнения услуг по уборке помещений с массовым пребыванием людей). Однако истцом соответствующие документы суду не представлены, следовательно, соблюдение условий договора не доказано. Более того, в материалы дела ответчиком представлены справка из Пенсионного фонда (том.2 л.д.8) о непредставлении предпринимателем ИП Ахметвалеевым Р.И. сведений по форме СЗВ-М о застрахованных лицах за период с [REDACTED] по [REDACTED], таким образом, факт наличия работников, для оказания клининговых услуг и услуг по уборке снега и наледи спортивному комплексу не доказан истцом.

Ссылки предпринимателя на наличие подписей в журнале (том.2 л.д. 58-63) о получении заработной платы работниками, оказывающими услуги, судом отклоняются, поскольку сведения указанного журнала не содержат ссылок на договор с [REDACTED], на график оказания услуг и т.п., следовательно, являются не относимыми и недопустимыми(ст.71 АПК РФ).

Подписанные акты за предыдущие месяцы и факт наличия частичной оплаты, сами по себе не являются бесспорными доказательствами факта наличия реального исполнения условий спорных договоров, поскольку оплаты согласно выписки со счета ИП Ахметвалеева И.Р.

(том.2 л.д. 9-13) производились физическими лицами [REDACTED] И [REDACTED], при этом, на запрос суда в СМП БАНК о предоставлении писем о перечислении за [REDACTED]. Банк указал, что письма отсутствуют(том.2 л.д.54).

Следовательно, указанные перечисления не являются доказательствами волеизъявления ответчика по исполнению условий договоров.

Какой либо переписки в период существования отношений между предпринимателем и [REDACTED] не представлено.

Более того, согласно сведений из ЕГРИП основным видом деятельности ИП Ахметвалеева И.Р. является аренда грузового автомобильного транспорта с водителем, а также деятельность в сфере перевозок.

Не доказаны истцом и реальная возможность оказывать услуги, наличие у самого исполнителя соответствующих материально-трудовых ресурсов. В деле отсутствуют документы, подтверждающие отражение данного факта хозяйственной деятельности в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности обеих сторон сделки.

Согласно ч. 2 ст. 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пояснения свидетелей допускаются в качестве доказательств по делу, которые оцениваются судом в порядке, предусмотренном нормами ст. 71 названного Кодекса наряду с иными допустимыми доказательствами.

[REDACTED] опровергая факт наличия необходимости заключения договора и сам факт оказания услуг предпринимателем ссылается на осуществление работ по уборке и клининговых работ собственными работниками, в том числе привлеченными по гражданским договорам.

В ходе рассмотрения дела судом удовлетворены ходатайства о вызове свидетелей истца и ответчика, заслушаны пояснения свидетелей [REDACTED]

Так бухгалтер [REDACTED] пояснила, что «уборку осуществляли те же работники [REDACTED], которым мы оплачивали заработную плату, ведомость давала [REDACTED], хозпринадлежности покупала [REDACTED] печати были у [REDACTED].

Все остальные свидетели пояснили, что работали в [REDACTED] без оформления трудовых отношений, получали заработную плату в кассе [REDACTED]. Свидетель [REDACTED], подписавшая акты также не является работником предпринимателя, деньги получала по доверенности от Ахметвалеевой Э.Ф.

Судом проанализированы и оценены все пояснения наряду с иными доказательствами по делу, в связи с чем, учитывая распределение между сторонами бремени доказывания, в том числе в части опровержения



доказательств противоположной стороны, исходя из положений ст. 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о допустимости доказательств, суд приходит к выводу о не доказанности в настоящем случае факта реального оказания услуг предпринимателем.

Кроме того, судом принимается во внимание, тот факт, что в настоящее время в Кировском районном суде Г.Уфы рассматривается уголовное дело по обвинению бывшего руководства [REDACTED] в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 145, 145.1, 160 УК РФ.

Таким образом, стороны оспариваемых сделок на самом деле не имели намерения на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порождаемых такой сделкой, поскольку реальной целью спорного договора является искусственное создание задолженности.

При указанных обстоятельствах в удовлетворении иска ИП Ахметвалеева И.Р. о взыскании задолженности по договорам следует отказать.

Иск [REDACTED] о признании недействительным договора № [REDACTED] и договора [REDACTED] подлежит удовлетворению. Оспариваемые сделки следует признать недействительными (ничтожными).

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы на уплату государственной пошлины, относятся на истца. При обращении ИП Ахметвалееву И.Р. была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, с учетом ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации исходя из размера иска ее размер составляет 33 417 руб. 93 коп. [REDACTED] также была предоставлена отсрочка, по требованиям неимущественного характера подлежит оплате государственная пошлина в размере 6 000 руб., с учётом оспаривания двух договоров в бюджет надлежит взыскать 12 000 руб.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении первоначальных исковых требований Индивидуального предпринимателя Ахметвалеева Ильдара Рамилевича - отказать.

Встречные исковые требования [REDACTED] [REDACTED] удовлетворить. Признать недействительным договор [REDACTED] г. об оказании услуг по комплексной уборке помещений, заключенный между Индивидуальным предпринимателем Ахметвалеевым И.Р. и [REDACTED]. Признать недействительным договор [REDACTED] на выполнение работ по чистке объектов от снега и наледи, заключенный между Индивидуальным предпринимателем Ахметвалеевым И.Р. и [REDACTED].

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Ахметвалеева Ильдара Рамилевича (ИНН 027504342993, ОГРНИП 315028000041300) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 45 418 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Уральского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда [www.18aas.arbitr.ru](http://www.18aas.arbitr.ru) или Арбитражного суда Уральского округа [www.fasuo.arbitr.ru](http://www.fasuo.arbitr.ru).

Судья

А.М. Саяхова