



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

450057, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,  
факс (347) 272-27-40, сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>  
сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Уфа

Дело

Резолютивная часть решения объявлена

Полный текст решения изготовлен

Арбитражный суд Республики Башкортостан в лице судьи Бобылёва М. П., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Хабибуллиной А.Т., рассмотрев дело по иску Общества с ограниченной ответственностью ЧОП "ОХРАНА СЕРВИС 2" (ИНН 0278134127, ОГРН 1070278003498)

к

о взыскании основного долга в размере 30 235 руб.

в судебном заседании приняли участие представители:

от истца – не явились, извещены,

от ответчика – Султанова И.А., доверенность от

#### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью ЧОП "ОХРАНА СЕРВИС 2" обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском заявлением к с требованием о взыскании основного долга в размере 30 235 руб.

В обоснование исковых требований заявитель указывает, что между (Клиент, далее - Ответчик) и ООО ЧОП «Охрана Сервис 2» (Исполнитель, далее - Истец)

заключен договор [REDACTED] о контроле за состоянием средств тревожной сигнализации с помощью пульта охраны, по условиям которого Истец принял на себя обязательство осуществлять выезд группы быстрого реагирования (автомшины ГБР) при срабатывании средств тревожной сигнализации, установленной в помещениях Ответчика, указанных в прилагаемом к Договору перечне, а Ответчик - ежемесячно принимать и оплачивать указанные услуги. Поскольку ответчиком оказанные услуги полностью не оплачены, истец обратился в суд с указанным иском.

Представитель ответчика иск признал, указывал на полную оплату суммы долга. Представитель ответчика представил акт сверки, платежные поручения. Документы приобщены к материалам дела.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о дне судебного заседания извещен надлежащим образом, по правилам ст. 123 АПК РФ. С учетом мнения представителя ответчика, дело рассмотрено в соответствии со ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителя истца по имеющимся материалам.

Оценив все представленные доказательства в отдельности, относимость, допустимость и их достоверность, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в порядке ст.71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает иск не подлежащим удовлетворению на основании следующего.

Как усматривается из материалов дела, между [REDACTED] (Клиент, далее - Ответчик) и ООО ЧОП «Охрана Сервис 2» (Исполнитель, далее - Истец) заключен договор [REDACTED] о контроле за состоянием средств тревожной сигнализации с помощью пульта охраны, по условиям которого Истец принял на себя обязательство осуществлять выезд группы быстрого реагирования (автомшины ГБР) при срабатывании средств тревожной сигнализации, установленной в помещениях Ответчика, указанных в прилагаемом к Договору перечне, а Ответчик - ежемесячно принимать и оплачивать указанные услуги.

Возникшие между сторонами правоотношения возникли из договора возмездного оказания услуг, правовое регулирование которого осуществляется статьями 779-782 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору оказания услуг, исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или совершить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в

соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с п. 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

На момент предъявления иска сумма долга за оказанные услуги составляла 30 235 руб. Указанная сумма ответчиком полностью погашена, что подтверждается [REDACTED] на сумму 5 000 руб., [REDACTED] от [REDACTED] на сумму 25235 руб.

Двусторонне подписанным актом сверки за [REDACTED]. подтверждается отсутствие задолженности ответчика перед истцом.

В соответствии со ст.71 АПК РФ Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Согласно ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В пункте 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Поскольку ответчиком обязательства по оплате оказанных услуг исполнены, требование истца о взыскании задолженности в размере 30 235 руб. удовлетворению не подлежит.

Поскольку часть задолженности оплачена ответчиком после предъявления иска в суд, расходы по государственной пошлине возлагаются на стороны пропорционально обоснованным требованиям.

Руководствуясь ст. ст. 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении иска – отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью ЧОП "ОХРАНА СЕРВИС 2" (ИНН 0278134127, ОГРН 1070278003498) из

федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1809 руб., перечисленную по платежному поручению [REDACTED].

Взыскать с [REDACTED]

[REDACTED] в пользу Общества с ограниченной ответственностью ЧОП "ОХРАНА СЕРВИС 2" (ИНН 0278134127, ОГРН 1070278003498) госпошлину в размере 600 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через арбитражный суд Республики Башкортостан.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте [www.kad.arbitr.ru](http://www.kad.arbitr.ru).

Судья

М.П.Бобылёв