



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

450057, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,
факс (347) 272-27-40, сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>
сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Уфа

Дело №

Резолютивная часть решения объявлена
Полный текст решения изготовлен

Арбитражный суд Республики Башкортостан в лице судьи Салиевой Л.В., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Сабуровым Р.Р., рассмотрел в судебном заседании дело по иску

к обществу с ограниченной ответственностью «Омега» (ИНН 0278093311, ОГРН 1030204616166),

при участии в судебном заседании представителя истца – Султановой И.А. по доверенности № 1 от

Региональная общественная организация

истец) обратилась в Арбитражный суд Республики Башкортостан с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Омега» (далее – ООО «Омега», ответчика) о взыскании задолженности по договору поручения процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3 006 руб. 42 коп., рассчитанных за период с

Определением от указанное исковое заявление принято к производству суда, дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

От ответчика поступили возражения против рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Определением суда суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

От ответчика поступил отзыв на исковое заявление, из которого следует, что ООО «Омега» задолженность не признает, в удовлетворении иска просит отказать.

До рассмотрения спора по существу истец уточнил иски требования в части взыскания процентов, просил взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 3 006 руб. 42 коп. за период с [REDACTED]

Дело рассмотрено в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя ответчика, надлежащим образом уведомленного о времени и месте судебного заседания.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, суд УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, между [REDACTED] (далее по договору – поверенный) и ООО «Омега» (далее по договору – доверитель) [REDACTED] заключен договор поручения [REDACTED], согласно которому доверитель поручает, а поверенный принимает на себя обязательство за вознаграждение (под каковым понимается не коммерческая выгода, прибыль, иное обогащение, а исключительно возмещение/компенсация доверителем расходов поверенного – п.п. 2.2.5, 2.3, 2.4. настоящего договора, которые устанавливаются исходя из ранее предвидимых расходов) от имени и за счет доверителя осуществить демонстрацию оборудования.

В силу пункта 1.2 договора поверенный обязан демонстрировать оборудование и инвентарь для спорта, стрельбы, тиров (приложение 1 к договору).

В силу пункта 1.3 договора демонстрация происходит в [REDACTED] по адресу: г. Уфа, [REDACTED]. Демонстрация оборудования по настоящему договору осуществляется на территории поверенного и не выходит за пределы границ территории демонстрации в [REDACTED]

В подтверждение оказанных услуг [REDACTED] представило акты, подписанные сторонами: [REDACTED]

Согласно пункту 2.2.4 доверитель обязуется возмещать поверенному понесенные им расходы в сумме 124 245 руб. в срок не позднее 3 х рабочих дней со дня утверждения акта.

Так как услуги оказаны, на ответчике лежала обязанность по ее оплате. В установленный договором срок ответчиком оплата в полном объеме не произведена.

Истец указывает на то, что ответчик территорию демонстрации не освобождал и продолжал её использовать. Кроме того, в течение десяти месяцев производил платежи в меньшем размере, чем установлено договором, в размере 111 345 руб.

Как поясняет истец ответчик использовал предоставленную территорию по [REDACTED]

За период действия договора ответчиком произведена частичная оплата в размере 2 112 166 руб. В связи с неполной оплатой сформировалась задолженность в размере 253 245 руб.

В связи с неисполнением обязательств по договору, истцом [REDACTED] была направлена претензия с требованием о погашении задолженности и расторжении договора. Претензия оставлена без ответа.

Оставленная без удовлетворения претензия послужила основанием для обращения истца в арбитражный суд с рассматриваемыми требованиями.

Оценив все представленные доказательства в порядке ст.71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает иск подлежащим удовлетворению на основании следующего.

Квалифицируя правоотношения участников спора, необходимо исходить из признаков договора, предусмотренных в соответствующих статьях Гражданского кодекса Российской Федерации, независимо от наименования договора, названия его сторон и т.п.

При квалификации спорных правоотношений, сложившихся между [REDACTED] и ООО «Омега» по договору поручения [REDACTED] от [REDACTED], суд приходит к выводу, что между сторонами спора сложились правоотношения по договору оказания услуг, где ООО «Омега» являлось заказчиком, а [REDACTED] исполнителем.

Возникшие между сторонами правоотношения возникли из договора возмездного оказания услуг, правовое регулирование которого осуществляется статьями 779-782 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Договор об оказании услуг от [REDACTED] соответствует требованиям статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, не содержит признаков ничтожности, сторонами не оспаривается.

В соответствии со статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору оказания услуг, исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или совершить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Так в силу договора, [REDACTED] приняла на себя обязательство демонстрировать оборудование и инвентарь для спорта, стрельбы, тиров на территории [REDACTED]

Оказание услуг подтверждается подписанными актами. Акты со стороны ответчика подписаны, однако им внесены исправления в суммы, подлежащие оплате.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в

соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с п. 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Ответчик, возражая против заявленных требований, указывает, что демонстрация должна была осуществляться в период с [REDACTED] по [REDACTED], договор не продлевался, дополнительных соглашений не заключалось, демонстрация исполнителем в [REDACTED] не осуществлялась.

Также ООО «Омега» поясняет, что с [REDACTED] с потолка начала течь вода, о чем истцу было сообщено письмом [REDACTED] и письмом № [REDACTED]. Данный недостаток был устранен в [REDACTED]. Исполнитель начал исполнять принятые обязательства должным образом с [REDACTED].

Таким образом, ответчик считает, что поверенный не исполнил условия договора должным образом, а именно демонстрация оборудования производилась на меньшей площади, чем это было согласовано в договоре. Считает необоснованным требование в части взыскания суммы долга в размере 129 000 руб., возникшей с [REDACTED] по [REDACTED] г.

Между тем, как следует из пункта 5.2 договора, все изменения и дополнения к договору действительны, если совершены в письменной форме и подписаны обеими сторонами. Соответствующие дополнительные соглашения сторон являются неотъемлемой частью договора.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» по общему правилу право на односторонний отказ от исполнения обязательства либо на изменение его условий должно быть предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами и иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 ГК РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации одностороннее изменение условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, или односторонний отказ от исполнения этого обязательства допускается в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Поскольку изменение договора в одностороннем порядке не предусмотрены законом и договором, цена договора не ставилась в зависимость от площади и количества выставляемого оборудования, оснований для внесения платежей в меньшей сумме у заказчика не имелось.

Более того, факт затопления истец отрицает, ответчик не доказал.

Доказательств, свидетельствующих об отсутствии оснований для оплаты услуг в согласованном в договоре размере, ответчиком не представлено, в то время как в соответствии с требованиями ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При изложенном иск подлежит удовлетворению.

Также [REDACTED] заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с [REDACTED] в размере 3 006 руб. 42 коп.

Поскольку денежное обязательство ответчиком исполнено ненадлежащим образом, истец начислил ответчику проценты за пользование денежными средствами по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга.

Согласно положениям указанной нормы, в редакции, действующей с 01.08.2016, размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. С 01 января 2016 года значение ставки рефинансирования приравнено к значению ключевой ставки Банка России (Указание Банка России от 11.12.2015 № 3894-У).

В связи с указанным истцом к взысканию с ответчика начислены проценты за пользование чужими денежными средствами за период с [REDACTED] по [REDACTED] в размере 3 006 руб. 42 коп., рассчитанные от суммы 253 245 руб. (уточненный расчет от [REDACTED]).

Ответчиком контррасчет не представлен.

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит удовлетворению в заявленном размере.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине возлагаются на ответчика в размере, установленном ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167 – 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED]

[REDACTED] удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Омега» (ИНН 0278093311, ОГРН 1030204616166) в пользу [REDACTED]

[REDACTED] задолженность по договору поручения [REDACTED] в сумме 253 245 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 3 006 руб. 42 коп. за период с [REDACTED], в возмещение расходов по уплате госпошлины 8 125 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения суда в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня вынесения решения (изготовления его в полном объеме). Подача жалоб осуществляется через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru.

Судья

Л.В. Салиева